

INSTRUCTIE COREPER II nr 2777 DATUM: 29 september 2020

Agendapunt 23.a)

- Recovery and Resilience Facility, general approach

Rechtsbasis

- Artikel 175, derde alinea, van het EU-werkingsverdrag.

Van Coreper gevraagde handeling

- Coreper wordt gevraagd de voorliggende algemene oriëntatie te onderschrijven, en deze door te geleiden naar de Ecofinraad van 6 oktober.

Besluitvormingsprocedure Raad

- Gekwalificeerde meerderheid.

Betrokkenheid EP

- Medebeslissing

Fase Besluitvorming (bij normale wetgevingsprocedure)

- Eerste lezing

Verklaringen

- N.v.t.

Document

- 11058/20

Essentie NL positie

- Het kabinet hecht belang aan de koppeling van publieke investeringen aan structurele hervormingen om de weerbaarheid en het groeipotentieel van de economie verder te vergroten.
- Hervormings- en investeringsplannen dienen strikt, transparant en objectief te worden beoordeeld.

- Uitbetaling dient alleen te volgen bij aantoonbare implementatie van de hervormingen, waarbij de lidstaten een doorslaggevend oordeel kunnen geven over de toekenning van de herstelsteun.
- NL is voor een pakketbehandeling van EMB, MFK en herstelinstrument, om zo maximaal leverage te houden. De delicate balans die tijdens de onderhandelingen is bereikt moet intact blijven en vergt aan het einde integrale beoordeling. Dat betekent dat er duidelijkheid moet zijn over de afronding van de andere openstaande punten (RoL Vo, RRF Vo, MFK Vo), voordat NL kan overgaan tot stemming over het EMB. Voor NL is het eindresultaat leidend, niet de snelheid.

Instructie

Bereiken

- Behoud van de huidige compromistekst, waarin de ER-afspraken correct zijn vertaald, ook op de punten die voor NL prioriteit hadden.
- U kunt de CIE vragen te bevestigen dat onder relevante landspecifieke aanbevelingen (*country-specific recommendations, CSR's*) die uit 2020 én 2019 worden verstaan. Dit is wel opgenomen in de guidance note van de CIE, maar niet in de verordening.
- U kunt de CIE vragen welke documenten (en op welk moment) openbaar zullen worden gemaakt. Wordt enkel het definitieve raadsbesluit ter goedkeuring van de plannen openbaar gemaakt? Hier heeft NL eerder naar gevraagd maar geen duidelijk antwoord op gekregen. Transparantie van het proces is voor NL een belangrijk punt.

Vermijden

- Afzwakking van de koppeling van hervormings- en investeringsplannen aan de landspecifieke aanbevelingen uit het semester. In het bijzonder vermijden dat de term "all or a significant subset of" [challenges identified in the CSR's] wordt afgezwakt, en dat de verwijzing naar budgettaire CSR's en CSR's op basis van de macro-economische onevenwichtigheid procedure (MEOP) wordt geschrapt.
- Inkorting van de termijn waarbinnen de CIE tot een voorlopige beoordeling van betalingsverzoeken moet komen (2 maanden), of inkorting van de termijn waarbinnen het EFC tot een opinie moet komen (4 weken). Zorgvuldigheid gaat voor haast. Welke inperking dan ook van de ruimte voor het inroepen van de noodremprocedure (3 maanden).
- Schrappen of verlagen van het 37% minimum klimaatpercentage voor elke lidstaat. Dit is een correcte vertaling van het in de ER afgesproken 30% overall doel (voor MFK en *Next Generation EU* gezamenlijk).
- Schrappen van de bepaling dat activiteiten de klimaat- en milieudoelen niet mogen schaden ("do no harm" principe) en de manier waarop klimaatbijdragen gemeten worden (volgens Annex I CPR).
- Schrappen van de bepaling (artikel 19a.2a) dat het halen van doelen en mijlpalen impliceert dat eerder gehaalde doelen en mijlpalen niet worden teruggedraaid.
- Schrappen van de bepaling (artikel 19a.7) dat de voorfinanciering moet worden terugbetaald als een LS binnen 18 maanden na goedkeuring van het plan geen actie heeft ondernomen.

Terugvalpositie

(10)(2g)

Krachtenveld

- Nederland stond op de voornaamste discussiepunten (koppeling aan landspecifieke aanbevelingen, governance, terugvordering van middelen) tegenover (10)(2a) maar kreeg steun van (10)(2a) (10)(2a)

Positie Nederlands parlement

- Er zijn geen moties, toezeggingen en/of parlementaire (behandel)voorbehouden.
- WVD, CDA, SP en PVV waren kritisch over het herstelinstrument in reactie op Covid19, waarvan de RRF het grootste onderdeel vormt. GroenLinks en D66 waren wel positief.
- De Kamer hecht aan transparantie ten aanzien van de implementatie van de RRF (plannen en hun uitvoering, en de beoordeling daarvan).

Achtergrond/Toelichting

- Nederland heeft zich ingezet voor een correcte vertaling van de afspraken van de Europese Raad van 21 juli in de conceptverordening. De voorliggende tekst voldoet aan dit streven.
- Aandachtspunten waren daarbij in het bijzonder de eisen aan hervormingen en investeringen (met name de koppeling aan landspecifieke aanbevelingen), de bijdrage aan de klimaatdoelen, en de afspraken over de toetsing van de implementatie van plannen (voorafgaand aan betaling).
- Het Duits voorzitterschap heeft een gebalanceerde compromistekst voorbereid, met de volgende invulling van de resterende discussiepunten:
 - 10%-voorfinanciering: lidstaten kunnen in 2021 voorfinanciering aanvragen, conform de afspraken in de ER. Aanvankelijk werd dit percentage toegepast op het bedrag dat voor eind 2022 moet worden gecommitteerd (70% van de landenveloppe) (10)(2a) steunden dit. Als gebaar richting (10)(2a) is dit gewijzigd in 10% van de gehele landenveloppe.
 - Governance: de compromistekst is ongewijzigd, conform Nederlandse wens. De CIE heeft twee maanden om tot een voorlopig oordeel te komen over betalingsverzoeken. Daarna vormt het EFC binnen 4 weken een opinie. De Commissie moet met die mening rekening houden voordat het een finale uitvoeringshandeling aanneemt die de betaling mogelijk maakt. Voor die uitvoeringshandeling geldt geen deadline, maar de voorzitter van het comité wordt aangespoord snelheid te maken. Zo wordt de wens van volgordeelijkheid (van o.a. NL) en zorgvuldigheid ((10)(2a)NL) verenigd met de wens van (10)(2a) pm snel tot uitbetaling te komen. De noodremprocedure (mogelijkheid na EFC te escaleren naar de ER) is vastgelegd conform de ER-conclusies.
 - Landspecifieke aanbevelingen: herstelplannen moeten landspecifieke aanbevelingen (CSR's) uit het Europees Semester adresseren. Op verzoek van NL is al vroeg (10)(2a) toegevoegd dat het daarbij ook gaat om budgettaire (*fiscal*) CSR's en CSR's die voortkomen uit een macro-economische onevenwicht procedure (MEOP). Dit is, ondanks weerstand van (10)(2a) gehandhaafd, met de nuancering dat de MEOP CSR's gelden "voor zover van toepassing". Lange tijd bleef onduidelijk hoeveel CSR's moeten worden geadresseerd. Dit is ingevuld met "all or a significant subset". Dit maakte veel lidstaten nerveus, maar is gehandhaafd. de formulering biedt volgens het voorzitterschap voldoende flexibiliteit.
 - Controle systemen: In het laatste stadium van de onderhandelingen is (10)(2a) een artikel toegevoegd ter bescherming van de financiële belangen van de Unie. Lidstaten krijgen verplichtingen om interne controle systemen op te zetten en fraude en corruptie tegen te gaan. Om zorgen van sommige

lidstaten weg te nemen is verduidelijkt dat alleen ernstig tekortschieten tot het terugvorderen van middelen leidt.

- Overige punten die kunnen opkomen:

- (10)(2a) wil een verplichting opnemen om tenminste 20% van de middelen per lidstaat aan digitale doelen op te nemen. Hiervoor moet volgens het Duits voorzitterschap de uitkomst van de ER van aanstaande vrijdag worden afgewacht (20% staat als verplichting genoemd in de concept conclusies). Het voorzitterschap heeft slechts een place holder opgenomen. NL steunt dit in principe, maar is wel bevreemd voor de inperkende werking van een streefgetal (doelmatigheid staat voorop).
- "Do no harm" principe: vraag is hoe het "do no harm" principe wordt geïmplementeerd, dat wil zeggen hoe wordt bepaald welke activiteiten de klimaat- en milieudoelen ondermijnen. Andere like-minded hebben er vertrouwen in dat de implementatie voldoende geborgd is met verwijzing naar de taxonomie regelgeving. Nederland had daar minder vertrouwen in omdat die gedelegeerde handelingen niet af zijn en we niet weten hoe (10)(2a) op basis van het principe gaat monitoren. (10)(2a) komt mogelijk met extra guidance. Indien het "do no harm" principe nog wordt opgebracht door een lidstaat kunt u het belang ervan onderstrepen. Met name uitsluiting van steun voor fossiele activiteiten is daarbij voor NL belangrijk.